



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1804/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković-Brljačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izjavitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mate Župića iz Međurače 45, OIB:32895387949, zastupanog po punomoćniku Damiru Vukmanoviću, odvjetniku u Bjelovaru, odlučujući o žalbi potrošača, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-1958/2019-6 od 17. srpnja 2019., u sjednici vijeća 20. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, poslovni broj Sp-1958/2019-6 od 17. srpnja 2019.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mate Župića.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač Mate Župić (dalje: potrošač) zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 - dalje SZ) i čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje ZSP), predlažući da se pobijano rješenje ukine ili preinači u smislu žalbenih navoda.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač povodom prijedloga očitovao, navodeći da je

suglasan s provođenjem postupka i predložio da se postupak provede u odnosu na osnove za plaćanje koje su povučene nakon slanja poziva.

5. Sud je uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrdio da se u točki 2.1.1. navode neizvršene osnove za plaćanje (aktivne osnove) za ukupan iznos glavnice od 181.948,36 kn, zatim u točki 2.1.2. osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18; dalje ZPONS) u ukupnom iznosu neplaćene glavnice od 1.438.424,62 kn dok da u točki 2.1.3. nema osnova za plaćanje koje su povučene s izvršenja po zahtjevu ovrhovoditelja.

6. Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja utvrdio je da zbroj aktivnih neizvršenih osnova za plaćanje i osnova koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS prelazi iznos od 20.000,00 kn pa da slijedom toga nije ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. i st. 3. ZSP-a, pa je primjenom odredbe čl. 79.e st. 1. ZSP-a odlučio kao u izreci rješenja.

7. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da nije počinjena koja od tih bitnih povreda odredaba postupka.

8. Potrošač u žalbi opisno ističe postojanje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te navodi da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da su razlozi rješenja nepotpuni i nejasni te da se rješenje ne može ispitati.

9. Opisani žalbeni navod nije osnovan, jer suprotno proizlazi iz obrazloženja rješenja, u kojem je sud naveo odlučne činjenice koje proizlaze iz stanja elektroničkog spisa, razlozi rješenja zbog kojih je sud odbio prijedlog FINE su jasni, te rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

10. Nisu ostvareni ni žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao ni pogrešne primjene materijalnog prava.

11. Prvostupanjski sud je pravilno uvidom u Očevidnik utvrdio da su točki 2.1.1. evidentirane neizvršene osnove za plaćanje (aktivne osnove) s ukupnim iznosom glavnice od 181.948,36 kn, točki 2.1.2. osnove koje je FINA prestala izvršavati po čl. 12. ZPONS za ukupan iznos glavnice od 1.428.424,62 kn, dok da u točki 2.1.3. nema osnova za plaćanje koje su povučene s izvršenja.

12. S obzirom na to prvostupanjski sud je pravilno zaključio da zbroj aktivnih neizvršenih osnova za plaćanje iz točke 2.1.1. i osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS prelazi iznos od 20.000,00 kn, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbama čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

13. Potrošač u žalbi navodi, citirajući odredbu čl. 79.a st. 2. ZSP-a da iz Očevidnika proizlazi da ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje s ukupnim

iznosom glavnice od 191.523,61 kn, te smatra da je sud u odnosu na ovu osnovu za plaćanje trebao provesti postupak sukladno prijedlogu FINE.

14. Opisani žalbeni navodi nisu osnovani, jer suprotno proizlazi iz opisanog stanja Očevidnika koje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio uvidom u elektronički spis, a iz kojeg proizlaze naprijed navedeni podaci o neizvršenim (aktivnim) osnovama za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 181.948,36 kn, te podaci o neizvršenim osnovama za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a za ukupan iznos glavnice od 1.428.424,62 kn, dok u Očevidniku nema evidentiranih osnova za plaćanje koje su povučene s izvršenja.

15. Prema stanju u spisu potrošač je, nakon zaprimanja poziva FINE dao očitovanje u kojem je naveo da je suglasan s provođenjem postupka i da predlaže pokretanje postupka u odnosu na osnove za plaćanje koje su povučene s izvršenja nakon slanja poziva, a za koje je sud pravilno utvrdio da iste u Očevidniku nisu evidentirane.

16. Nadalje iz sadržaja prijedloga FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača od 10. ožujka 2019. proizlazi da FINA u istom navodi da prema Očevidniku potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 17.283,68 kn u koji su uračunati troškovi i kamate, te uračunate tražbine radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne, a iznos od 5.579,43 kn da se odnosi na glavicu neizvršenih osnova za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, te su navedeni podaci o osnovama za plaćanje, za njih ukupno devet.

17. S obzirom na to proizlazi da je FINA predložila provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača samo u odnosu na dio neizvršenih osnova za plaćanje iz točke 2.1.1. Očevidnika, njih ukupno 9 što nije mogla jer prema podacima iz Očevidnika ukupan iznos aktivnih neizvršenih osnova za plaćanje iz točke 2.1.1. po osnovi glavnice iznosi 181.948,36 kn, pa stoga u odnosu na ove osnove za plaćanje nisu ostvarene pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a, jer njihov zbroj po osnovi glavnice prelazi 20.000,00 kn.

18. Stoga je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je iz navedenih razloga te primjenom odredbe čl. 79.e st. 1. ZSP-a odbio prijedlog FINE, pa je stoga žalbu potrošača trebalo odbiti kao neosnovanu te primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 20. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb30d-ed56a**

Kontrolni broj: **0be3b-6e0e9-940e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.